

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2025

Chinese / Chinois / Chino B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2025

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2025

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2025

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	<p>Command of the language is limited.</p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.</p>
4–6	<p>Command of the language is partially effective.</p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task and varied.</p> <p>A variety of basic and some more complex grammatical structures is used.</p> <p>Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
7–9	<p>Command of the language is effective and mostly accurate.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>
10–12	<p>Command of the language is mostly accurate and very effective.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication.</p> <p>Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
4–6	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p>
7–9	<p>The task is fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>
10–12	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>	<p>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	---

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
3–4	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
5–6	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	对所学语言掌握得有限。 使用的词汇有时适合作业。 使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。 语言在基本结构和更复杂结构上都包含错误。错误妨碍交流。
4-6	部分有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇通常适合于作业，并且多种多样。 多样化地使用了基本的和一些较复杂的语法结构。 在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。
7-9	有效并通常准确地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。 有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。 语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。
10-12	通常准确且非常有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇适合于任务，细致入微且手法多样地强调了信息内容，包括有目的的使用习惯用语。 选择性地使用多样化的基本的和更为复杂的语法结构，以便加强沟通。 语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B：讯息

考生在何种程度上完成了任务？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	<p>部分地完成了作业。</p> <p>个别思想观点与作业相关。</p> <p>陈述了思想观点，但没有展开。</p> <p>未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。</p>
4-6	<p>大体上完成了作业。</p> <p>有些思想观点与作业相关。</p> <p>概述了思想观点，但没有充分展开。</p> <p>总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。</p>
7-9	<p>完成了作业。</p> <p>大多数思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。</p>
10-12	<p>有效地完成了作业。</p> <p>思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。</p>

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	<p>概念理解有限。</p> <p>文本类型的选择通常不适用于情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。</p>
3-4	<p>通常显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。</p> <p>应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。</p>
5-6	<p>充分显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。</p>

请注意：忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Simplified version

Version simplifiée

Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

最近你完成了一门在线培训课程，并以最优异成绩结业，收获满满。但是你认为这个课程有不少改进的空间，想给该公司负责人提出一些反馈。写一个文本，描述这门在线课程的内容，评估在线课程的成效，并提出一些有建设性的建议。

提案	信	在线论坛
----	---	------

Criterion B:

- 在线培训课程的名称可由考生自行决定，如科技、写作等都可接受，但不一定需要有具体的名称。
- 课程的内容与成效和收获做紧密结合。
- 提出的建议至少要两个。如果只提出一个，只能算是“完成了作业”。
- “建议”可以针对学员或者改善课程规划等方面，可由考生自行发挥，但以所选的在线培训课程为出发点，具有建设性。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	提案	此文本类型专门用于提交想法或解决方案，适合提出比较正式的建议，受众为课程公司的负责人，写作目的为对课程提出建议，此文本类型能有效达到写作目的，为“适当”的文本类型。
Generally appropriate	信	此文本类型为个人之间交流的正式信函，受众为课程公司负责人。写信给公司负责人提出建议也可以达到写作目的，但是没有“提案”来的正式或者合适，是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	在线论坛	此文本类型为线上交流渠道。可在论坛上提出建议，但此处的受众为课程公司负责人，不确定是否也在论坛上，写作目的不见得能达到，因此为“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式
- 语气理性、带有建议的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

最近你社区内的一些住户常因一些小事闹得很不愉快。作为社区代表，你希望能有效解决这种冲突。写一个文本，描述曾经发生冲突的一些具体情况，对社区造成了什么负面影响，并提出有效的解决办法。

小册子	信	在线论坛
-----	---	------

Criterion B:

- “小事”可由考生自行定义，但要说明是为了什么小事，闹得不愉快。
- 冲突要具体描述，且至少举出两个。如果只提出一个，只能算是“完成了作业”。
- 提出的“对社区的负面影响”要有说服力。
- 解决办法可以只有一个，做深入介绍，或者提出两个以上的方法，但都必须和这个居住的社区相关。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	信	此文本类型适合个人之间的讯息交流。作为社区代表，写信件给每个住户说明问题，有针对性也有隐私性，且可达到目的，是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	在线论坛	此文本类型适合相关人员在线上讨论和自己相关的议题，这里的论坛可以是本社区住户的一个交流渠道。但写作目的是希望每一位住户都清楚了解情况，一起解决问题，但这个论坛无法保证所有住户都能得到应有的讯息，因此为“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	小册子	此文本类型通常提供信息以进行推广，此处的写作目的是描述现状并提出解决方案，小册子不够正式，通常不能引起重视，常被误认为宣传资料，因此是“通常不适当”。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 语气严肃、有告知且解决问题的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

学校考虑期末考采用“开卷考试”的形式，就是允许高三学生携带书本、笔记等非电子工具进入考场。学生对此有不同的看法。你想和同学们分享你的观点。写一个文本，分析这种考试方式的利与弊，并说说什么是你的理想考试形式。

文章	小册子	信
----	-----	---

Criterion B:

- “开卷考试”的定义要说明，最好能提到“不能带电子工具进入考场”。
- 分析开卷考试的利与弊时，要能各给出几个例子。如果只提到一个例子，应该做出比较深入的分析。
- “你的理想考试形式”最好不要和“开卷考试”重复，因为写作内容可能会有大范围重叠，容易被视为少了一个方面的论述。如果选了“开卷考试”为自己的理想考试形式，那思想观点的展开要能够跳脱出之前的利与弊观点。否则只能算是“大体上完成了作业”。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	文章	此文本类型通常出现在报纸或杂志里，这里是学校的校报或杂志，可以正式地表达个人观点，达到写作目的，因此为“适当”的文本类型。
Generally appropriate	信	此文本类型适合个人之间的讯息交流。如果写给同学们一封信，表达个人对“开卷考试”的看法，可以达到写作目的，但比较不容易。因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	小册子	此文本类型通常提供信息以进行推广，此处的写作目的是发表自己对开卷考试的想法。小册子容易被误认为宣传资料，不容易达到写作目的，因此是“通常不适当”。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式
- 语气理性，愿意分享的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

提案

- 针对特定的受众提出建议
- 清楚地介绍提案的目的及内容，可运用具综合性的标题、分段论点说明等方式
- 格式清楚，可包括标题、副标题、分段、列点等，让听众能抓到提案重点
- 内容具说服力，并提出令人信服的结论

信 - 个人/正式信函

- 开头得有称谓
- 很清楚的开头（问候语、写信目的）、信的主要内容和结束语（重申写信的目的）
- 结尾附上祝语、署名及日期

在线论坛

- 第一人称（“我”作叙述）
- 吸引读者的注意力，如直接的互动、运用活泼及有趣的语言、沟通方式等
- 可包括一些典型的网上沟通特点，如回复他人的帖子、加主题标签及点“赞”等

小册子

- 引人注意的标题或宣传短语
- 分段：使用副标题、列点说明等
- 文宣背景资料，如联系方式（电话号码/电子邮件）、时间、地点等

文章

- 相关的标题/题目
 - 作者的姓名（接受附上日期）
 - 标题（副标题可有可无）
 - 恰当的开头和总结
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

最近你完成了一門在線培訓課程，並以最優異成績結業，收穫滿滿。但是你認為這個課程有不少改進的空間，想給該公司負責人提出一些反饋。寫一個文本，描述這門在線課程的內容，評估在線課程的成效，並提出一些有建設性的建議。

提案	信	在線論壇
----	---	------

Criterion B:

- 在線培訓課程的名稱可由考生自行決定，如科技、寫作等都可接受，但不一定需要有具體的名稱。
- 課程的內容與成效和收穫做緊密結合。
- 提出的建議至少要兩個。如果只提出一個，只能算是「完成了作業」。
- 「建議」可以針對學員或者改善課程規劃等方面，可由考生自行發揮，但以所選的在線培訓課程為出發點，具有建設性。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	提案	此文本類型專門用於提交想法或解決方案，適合提出比較正式的建議。受眾為課程公司的負責人，寫作目的為對課程提出建議，此文本類型能有效達到寫作目的，為「適當」的文本類型。
Generally appropriate	信	此文本類型為個人之間交流的正式信函，受眾為課程公司負責人。寫信給公司負責人提出建議也可以達到寫作目的，但是沒有「提案」來的正式或者合適，是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	在线论坛	此文本類型為線上交流渠道，可以在論壇上提出建議。但此處的受眾為課程公司負責人，不確定是否也在論壇上，寫作目的不見得能達到，因此為「通常不適當」的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 語氣理性、帶有建議的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

最近你社區內的一些住戶常因一些小事鬧得很不愉快。作為社區代表，你希望能有效解決這種衝突。寫一個文本，描述曾經發生衝突的一些具體情況，對社區造成了什麼負面影響，並提出有效的解決辦法。

小冊子	信	在線論壇
-----	---	------

Criterion B:

- 「小事」可由考生自行定義，但要說明是為了什麼小事，鬧得不愉快。
- 衝突要具體描述，且至少舉出兩個。如果只提出一個，只能算是「完成了作業」。
- 提出的「對社區的負面影響」要有說服力。
- 解決辦法可以只有一個，做深入介紹，或者提出兩個以上的方法，但都必須和這個居住的社區相關。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本類型	說明
Appropriate	信	此文本類型適合個人之間的訊息交流。作為社區代表，寫信件給每個住戶說明問題，有針對性也有隱私性，且可達到目的，是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	在線論壇	此文本類型適合相關人員在線上討論和自己相關的議題，這裡的論壇可以是本社區住戶的一個交流渠道。寫作目的是希望每一位住戶都清楚了解情況，一起解決問題，但這個論壇無法保證所有住戶都能得到應有的訊息，因此為「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	小冊子	此文本類型通常提供資訊以進行推廣，此處的寫作目的是描述現狀並提出解決方案，小冊子不夠正式，通常不能引起重視，常被誤認為宣傳資料，因此是「通常不適當」。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 語氣嚴肅、有告知且解決問題的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

學校考慮期末考採用「開卷考試」的形式，就是允許高三學生攜帶書本、筆記等非電子工具進入考場。學生對此有不同的看法。你想和同學們分享你的觀點。寫一個文本，分析這種考試方式的利與弊，並說說什麼是你的理想考試形式。

文章	小冊子	信
----	-----	---

Criterion B:

- 「開卷考試」的定義要說明，最好能提到「不能帶電子工具進入考場」。
- 分析開卷考試的利與弊時，要能各給出幾個例子。如果只提到一個例子，應該做出比較深入的分析。
- 「你的理想考試形式」最好不要和「開卷考試」重複，因為寫作內容可能會有大範圍重疊，容易被視為少了一個方面的論述。如果選了「開卷考試」為自己的理想考試形式，那思想觀點的展開要能夠跳脫出之前的利與弊觀點。否則只能算是「大體上完成了作業」。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	文章	此文本類型通常出現在報紙或雜誌裡，這裡是學校的校報或雜誌，可以正式地表達個人觀點，達到寫作目的，因此為「適當」的文本類型。
Generally appropriate	信	此文本類型適合個人之間的訊息交流。如果寫給同學們一封信，表達個人對「開卷考試」的看法，可以達到寫作目的，但比較不容易。因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	小冊子	此文本類型通常提供資訊以進行推廣，此處的寫作目的是發表自己對開卷考試的看法。小冊子容易被誤認為宣傳資料，不容易達到寫作目的，因此是「通常不適當」。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 語氣理性，願意分享的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

提案

- 針對特定的受眾提出建議
- 清楚地介紹提案的目的及內容，可運用具綜合性的標題、分段論點說明等方式
- 格式清楚，可包括標題、副標題、分段、列點等，讓聽眾能抓到提案重點
- 內容具說服力，並提出令人信服的結論

信 - 個人/正式信函

- 開頭得有稱謂
- 很清楚的開頭（問候語、寫信目的）、信的主要內容和結束語（重申寫信的目的）
- 結尾附上祝語、署名及日期

在線論壇

- 第一人稱（「我」作敘述）
- 吸引讀者的注意力，如直接的互動、運用活潑及有趣的語言、溝通方式等
- 可包括一些典型的網上溝通特點，如回覆他人的帖子、加主題標籤及點「讚」等

小冊子

- 引人注意的標題或宣傳短語
- 分段：使用副標題、列點說明等
- 文宣背景資料，如聯繫方式（電話號碼/電子郵件）、時間、地點等

文章

- 相關的標題/題目
 - 作者的姓名（接受附上日期）
 - 標題（副標題可有可無）
 - 恰當的開頭和總結
-